

Anexo 2 – Criterio de evaluación
**CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS POSTULANTES AL PREMIO
DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
“ALFONSO TROYA JARAMILLO”**
Valoración general de los criterios

La evaluación se divide en 6 bloques (con diferente ponderación), y, dentro de cada bloque, sus respectivos ítems tienen el mismo peso. El bloque 1 – *formato y estructura* tiene un peso de 10% del total, los bloques 2 (*introducción*), 3 (*marco teórico y estado del arte*), 4 (*datos y metodología*), tienen un peso de 20% cada uno; y, finalmente, los bloques 5 (*resultados*) y 6 (*consideraciones finales*), tienen un peso de 15% cada uno.

FORMATO Y ESTRUCTURA	1. ¿Existe coherencia entre el título y el contenido?
	2. ¿El resumen contextualiza brevemente al lector en el tema del artículo?
	3. ¿La estructura del artículo es coherente en términos formales (introducción > marco teórico y estado del arte > datos y metodología > resultados > consideraciones finales)?
	4. ¿La escritura del artículo es adecuada: ¿puntuación apropiada, lenguaje claro, uso correcto de conectores entre párrafos, definición correcta de siglas y abreviaturas?
	5. ¿El artículo usa correctamente las normas de estilo (Chicago), descritas en el Manual de Estilo - quinta edición de la UASB-E (subsistema autor-año)?
	6. ¿Es consistente la información de las gráficas y cuadros con el desarrollo del contenido del artículo?
INTRODUCCIÓN	1. ¿La introducción presenta un problema claramente descrito?
	2. ¿La introducción presenta una justificación pertinente?
	3. ¿Los objetivos, y en caso de existir la hipótesis, son claros y se ajustan al problema de investigación?
MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE	1. ¿El marco teórico fundamenta y se relaciona con el problema de investigación, objetivos, hipótesis (en caso de existir), metodología y conclusiones?
	2. ¿La literatura utilizada en el marco teórico incluye los principales textos-base (fundamentales) del área investigada?
	3. ¿La literatura utilizada en el marco teórico está conformada por textos de relevancia académica (artículos publicados en revistas indexadas, tesis doctorales u otros documentos importantes)?

DATOS Y METODOLOGÍA	1. ¿La información utilizada es fiable, puede ser utilizada para réplica y está correctamente sistematizada para el análisis?
	2. ¿El método cuantitativo, cualitativo o mixto utilizado en el marco empírico está plenamente descrito y respaldado con literatura adecuada?
RESULTADOS	1. ¿Presenta los resultados de manera organizada a partir de los objetivos e hipótesis planteadas?
	2. ¿Los resultados del artículo presentan aportes al área de conocimiento que aborda?
	3. ¿El análisis de resultados considera como parte de su abordaje la revisión de literatura / marco teórico?
CONSIDERACIONES FINALES	1. ¿Las conclusiones muestran coherencia con los objetivos, hipótesis, marco teórico y resultados ?
	2. ¿El artículo contribuye a la generación de soluciones a las problemáticas existentes de las ciencias administrativas?